BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-3283-8/22
**Mostar**, 15.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka žalba broj 341-12/22 od 15.11.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-7-8175/22 od 09.11.2022. godine za predmet nabave: *Nadzor nad Ugovorom o izradi praga broj 13 na rijeci Plivi-Faza II,* ugovornog tijela Općina Jajce, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 15.12.2022. godine, donosi:

**R J E Š E N J E**

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-7-8175/22 od 09.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

***O b r a z l o ž e n j e***

Općina Jajce, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nadzor nad Ugovorom o izradi praga broj 13 na rijeci Plivi-Faza II,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1190-7-2-122-3-45/22 od 13.10.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-7-8175/22 od 09.11.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 28.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Uvidom u ponudu ponuđača "Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde uočene su 2 (dvije) nepravilnosti i to: 1. Tačkom 15.1 .a) tenderske dokumentacije je traženo:

*a) uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija je složenost ista ili slična predmetu ovog postupka javne nabavke, čija vrijednost iznosi minimalno 8,000,00 bez PDV-a. u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja ako je kandidat/ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine;*

Naime, na stranici 14 ponude ponuđača „Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde, se nalazi potvrda o uspješno pruženim uslugama (broj 051/2021 od 14.03.2021.). U navedenoj potvrdi navodi se: *"Potvrđujemo da je firma "'Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde uredno i uspješno realizovala Ugovor o inžinjeringu, tj. uslugu revizije projektne dokumentacije, kao i uslugu stručnog nadzora nad izvođenjem radova za izgradnju MHE "Jabuka" na rijeci Kolini, Općina Foča (FBiH)/Ustikolina, Ugovor broj: 35-UG-01-18 od 16.02.2018. godine. Vrijednost usluge iz navedenog Ugovora sa zaključenim PDV-om iznosi ukupno 18.720,00 KM, a procijenjena vrijednost projektne investicije je cca. 2.500.000,00 KM."*

U priloženoj potvrdi se ne navodi vrijednost usluge nadzora, navodi se vrijednost usluga nadzora i revizije. Samim tim tehnička sposobnost ponuđača "Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde se dovodi u pitanje, jer se ne zna vrijednost samog nadzora na tom ugovoru.

2. Tačkom 15.2.b) tenderske dokumentacije je traženo:

*b) original ili ovjerene kopije dokumenata za inženjera građevinarstva: diplomu o stručnoj spremi, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, dokaz o načinu angažovanja (ako nije u radnom odnosu kod ponuđača: ugovor o načinu angažovanja; ako je u radnom odnosu kod ponuđača: ugovor o radnom odnosu ili lista osiguranih lica izdata od nadležne institucije ne starija od tri mjeseca), dokaz o radnom iskustvu (uvjerenje o radnom stažu izdalo od nadležne ustanove i/ili radnu knjižicu i/ili potvrdu poslodavca o radnom iskustvu i sl.).*

Ponuđač „Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde je u sklopu svoje ponude na strani 18. dostavio Listu osiguranih lica za obveznika. Prvi na listi osiguranih lica nalazi se gospodin Bašić Emin, koji se dalje navodi kao tehničko osoblje za realizaciju ugovora, sa početkom radnog odnosa i osiguranja u firmi „Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde od 05.09.2022. godine.

Na strani 19 ponude ponuđača „Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde nalazi se Potvrda (broj: 843-U-22) kojom ovlašteno lice u ime direktora privrednog društva potvrđuje da navedeni gospodin Bašić Emin na dan 27.10.2022. godine ima preko 6 godina radnog staža i iskustva u struci, iako je on počeo radni odnos prije 52 dana kod ponuđača. Ponuđač „Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde je imao više načina da dokaže svoju profesionalnu sposobnost (uvjerenje o radnom stažu izdato od nadležne ustanove i/ili radnu knjižicu i sl.). Žalilac smatra da Potvrda (broj 843-U-22) ponuđača „Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde nije validna jer se kroz istu ne vidi ni dio radnog staža i iskustva gospodina Emin Bašić. Ponuđač „Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde je trebao da dostavi potvrde poslodavaca kod kojih je gospodin Bašić Emin stekao iskustvo ili da priloži ovjerenu radnu knjižicu iz koje se vidi iskustvo.

Smatramo daje ponuđač „Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde propustio da dokaže tehničku i profesionalnu sposobnost zahtijevanu tačkama 15.1.a) ; 15.1.b) ; 15.2.a) i 15.2.b). Iz navedenih razloga, smatramo da ponuda ponuđača „Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde treba biti odbačena

kao nepotpuna i samim tim neprihvatljiva. Imajući u vidu izneseno, žalilac traži od Ugovornog organa da u skladu sa odredbom člana 100. ZJN usvoji ovu žalbu, te poništi odluku o dodjeli ugovora, obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik komisije o ocjeni ponuda, te izvrši ponovni pregled i evaluaciju svih dostavljenih ponuda. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi, od koje zahtijeva da žalbu usvoji i poništi osporavane akte, iz razloga navedenih u ovoj žalbi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Konstatuje se daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ smatra da su navodi iz žalbi neosnovani te da iste treba odbiti kao neosnovane.
Žalitelj navodi: *Izabrani ponuđač „Smajić-inženjering" d.o.o. Goražde nije dostavio adekvatnu potvrdu o dobrom izvršenju posla*
Žalitelj neosnovano navodi da izabrani ponuđač nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljenom potvrdom o dobrom izvršenju posla. Naime, tačkom 15. tenderske dokumentacije traženo je da ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, i to da imaju uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija je složenost ista ili slična predmetu ovog postupka javne nabavke, čija vrijednost iznosi minimalno 8.000,00 bez PDV-a, u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja ako je kandidat/ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine. Dostavljenom potvrdom o uspješno obavljenim uslugama inženjeringa, tj. uslugama stručnog nadzora nad izvođenjem radova za izgradnju MHE „Jabuka" na rijeci Kolini u Općini Foča i revizijom projektne dokumentacije u tom postupku, ponuđač „SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde je dokazao da je tehnički i profesionalno osposobljen da kvalitetno i uspješno obavi nadzor nad izradom praga broj 13 na rijeci Plivi, tj. poslove predmetne nabavke. U tenderskoj dokumentaciji je jasno naznačeno da ponuđači trebaju imati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija je složenost ista ili slična predmetu ovog postupka javne nabavke, tako daje dostavljenom potvrdom ponuđač dokazao daje obavio iste, odnosno slične poslove nadzora kao što je predmetna nabavka. Također, radi se o potvrdi koja sadrži sve sastavne dijelove koje je Zakon propisao, a radi se o samo jednom ugovoru koji je očito nedjeljiv.
*-Izbrani ponuđač „Smajić-inženjering" d.o.o. Goražde nije dostavio adekvatnu potvrdu o iskustvu za inženjera građevinarstva*
Žalitelj neosnovano navodi da izabrani ponuđač „SMAJIĆ-1NŽENJERTNG" d.o.o. Goražde nije dokazao iskustvo za inženjera građevinarstva. Naime, tačkom 15.2.b) propisano je, između ostalog, da u svrhu dokazivanja radnog iskustva inženjera, ponuđač treba dostaviti dokaz o radnom iskustvu (uvjerenje o radnom stažu izdato od nadležne ustanove i/ili radnu knjižicu i/ili potvrdu poslodavca o radnom iskustvu i si.). Dakle, jedan od načina dokazivanja jeste i potvrda poslodavca. Uvidom u ponudu ponuđača, utvrđeno je daje poslodavac, tj. odgovorno lice-direktor, izdao potvrdu o radnom iskustvu inženjeru Eminu Bašiću, te da svojevoljno i pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da isti ima 6 godina radnog staža i iskustva u struci. Potvrdu

poslodavac izdaje na osnovu službene evidencije o cjelokupnom radnom iskustvu koju ima u dosjeu radnika, odnosno na osnovu podataka iz nadležne institucije o svim mjestima na kojima je zaposlenik stjecao iskustvo. To što zaposlenik ne radi svih 6 godina kod istog poslodavca ne daje pravo komisiji za javne nabavke da ocijeni uredno popunjenu i ovjerenu potvrdu nevaljanom. Također, isprava ili dokument je svaki predmet koji je pogodan ili određen da služi kao dokaz neke činjenice koja je značajna za pravne odnose, i ukoliko je direktor istu krivotvorio ili dao netačne podatke, nije predmet javne nabavke, nego krivičnog postupka koji se eventualno može pokrenuti pred sudom. Iz svega gore navedenog, navode žalitelja smatramo i paušalnim i neobrazloženim, a u konačnici i neosnovanim.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3283-4/22 od 29.11.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3283-5/21 od 29.11.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

**Žalba je djelomično osnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem osporava Potvrdu o uspješno pruženim uslugama izabranog ponuditelja broj 051/2021 od 14.03.2021. godine, navodeći kako iz istih nije vidljiva vrijednost usluga nadzora budući da se odnosi na usluge nadzora i revizije, te da time ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je na stranici 14. priložena Potvrda o uspješno pruženim uslugama broj 051/2021 od 14.03.2022. godine izdata od EKO-REM d.o.o. Sarajevo u kojoj se navodi kako je firma "'Smajić-inžinjering" d.o.o. Goražde uredno i uspješno realizirala Ugovor o inžinjeringu, tj. uslugu revizije projektne dokumentacije, kao i uslugu stručnog nadzora nad izvođenjem radova za izgradnju MHE "Jabuka" na rijeci Kolini, Općina Foča (FBiH)/Ustikolina, Ugovor broj: 35-UG-01-18 od 16.02.2018. godine), za vrijednost Ugovora sa zaključenim PDV-om u iznosu od 18.720,00 KM, a procijenjena vrijednost projektne investicije je cca. 2.500.000,00 KM.

Točkom 15.1. pod a) TD zahtijevano je:
*a) uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija je složenost ista ili slična predmetu ovog postupka javne nabavke, čija vrijednost iznosi minimalno 8,000,00 bez PDV-a. u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja ako je kandidat/ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine;*

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo najprije ukazuje da je osnovna intencija Zakona o javnim nabavama i podzakonskog akta kao uspješno iskustvo priznavati ne samo striktno ugovore koji su istovjetni s predmetom nabave, nego je potrebno priznati i slične ugovore iz kojih je jasno da se konkretni ugovor ipak može izvršiti jer postoji slično iskustvo, čime ponuditelji dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost. Dakle, iz predmetnog spisa je utvrđeno kako se sporna Potvrda odnosi na predmet nabave usluga revizije projektne dokumentacije i stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji MHE „Jabuka" na rijeci Kolini, općina Foča, a što prema tumačenju odredbi ZJN smatra ugovorom čija je kompleksnost ista kao i predmet ovog postupka javne nabave koji se odnosi na nabavu usluga nadzora nad izradom praga 13 na rijeci Plivi budući da isti obuhvaća i uslugu revizije projektne dokumentacije, kao i uslugu stručnog nadzora nad izvođenjem radova. Međutim za ovo tijelo je sporno koja je točna vrijednost usluge nadzora budući da se Ugovor iz Potvrde odnosi na usluge revizije projektne dokumentacije i nadzora nad izvođenjem radova, a predmet ove nabave su usluge nadzor radova, dakle nije vidljivo koji dio od vrijednosti ugovora od 18.720,00 KM se odnosi na usluge revizije projektne dokumentacije, a koji na usluge nadzora nad izvođenjem radova. Sukladno utvrđenom iz predmetnog spisa ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja, sa aspekta propusta ugovornog tijela da pravilno utvrdi činjenično stanje, te isti usvaja, te upućuje ugovorno tijelo da sukladno članku 68. stavak 3. ZJN pozove izabranog ponuditelja da u roku od tri dana pojasni dokumente dostavljene u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti istog (čl.50. ZJN).

Nadalje, žalitelj spori dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuditelja navodeći kako je isti dostavio Listu osiguranih lica na koji se nalazi Bašić Emin sa početkom radnog odnosa od 05.09.2022. godine, te je na sljedećoj stranici dostavljena Potvrda broj 843-U-22 izdata dana 27.10.2022. godine kojom se potvrđuje da isti ima preko 6 godina radnog staža i iskustva u struci. Žalitelj smatra da gore navedena Potvrda nije valjana jer ista dokazuje samo dio radnog staža i iskustva Bašić Emina, te da je postojalo više načina da izabrani ponuditelj dokaže profesionalnu sposobnost.

Izvršenim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je na stranici 18. priložena Lista osiguranih lica obveznika broj 135/1-12-5-5086/2022 od 21.09.2022. godine izdata od Porezne ispostave Goražde na kojoj je Bašić Emin naveden kao osigurano lice obveznika/izabranog ponuditelja sa početkom osiguranja od 05.09.2022. godine. Nadalje, na stranici 19. priložena je

Izjava-Potvrda broj 843-U-22 od 27.10.2022. godine kojom direktor privrednog društva SMAJIĆ-INŽENJERING d.o.o. Goražde pod punom materijalnom i kaznenom odgovornosti potvrđuje da je Emin Bašić, dipl.ing.građ. zaposlenik u radnom odnosu sa punim radnim vremenom, te da na dan 27.10.2022. godine ima preko 6 godina radnog iskustva u struci nakon stjecanja diplome za zvanje diplomiranog inžinjera građevinstva. Na stranici 15. i 16. priložena je Diploma broj DG715033 od 13.02.2016. godine o završenom studiju i stjecanja stručne spreme diplomirani inženjer građevinarstva izdana od Univerziteta „Džemal Bijedić" u Mostaru i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj 15.06-153-506/17-G-3085/2017 od 23.06.2017. godine izdano od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS za Emina Bašića.

Tačkom 15.2.b) tenderske dokumentacije u svrhu ispunjavanja uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti traženo je dostavljanje:
*b) original ili ovjerene kopije dokumenata za inženjera građevinarstva: diplomu o stručnoj spremi, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, dokaz o načinu angažovanja (ako nije u radnom odnosu kod ponuđača: ugovor o načinu angažovanja; ako je u radnom odnosu kod ponuđača: ugovor o radnom odnosu ili lista osiguranih lica izdata od nadležne institucije ne starija od tri mjeseca), dokaz o radnom iskustvu (uvjerenje o radnom stažu izdalo od nadležne ustanove i/ili radnu knjižicu i/ili potvrdu poslodavca o radnom iskustvu i sl.).*

Temeljem naprijed navedenog te utvrđenog, ovo tijelo je stava kako je izabrani ponuditelj dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost i ispunio uvjete iz točke 15.2. pod b) TD, s obzirom da je iz ponude izabranog ponuditelja vidljivo da je isti dokazao da za stalno zaposlenog ima diplomiranog inžinjera građevine na temelju Liste osiguranih lica i Diplome o stjecanju zvanja diplomiranog inžinjera građevinarstva za osobu Bašić Emin, kao i dokaz o položenom stručnom ispitu. Nadalje, ono što je sporno žalitelju, a na čemu temelji predmetnu žalbu jeste način dokazivanja radnog iskustva naprijed navedenog. Ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom omogućilo ponuditeljima dokazivanje radnog iskustva na više načina bilo da je to uvjerenje o radnom stažu izdato od nadležne ustanove, radna knjižica i/ili potvrdu poslodavca o radnom iskustvu. Budući da je izabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o radnom iskustvu svog zaposlenika, a koji ima zvanje diplomiranog inžinjera građevinarstva, a što je preduvjet za izvršenje predmetne nabave, ovo tijelo ističe da je ispunio uvjete iz točke 15.2. po b) tenderske dokumentacije. Ovo tijelo smatra kako je žalbeni navod žalitelja paušalan, te ničim potkrepljen jer ga temelji na subjektivnom stavu neodobravanja jednog od načina dokazivanja radnog iskustva stručnog osoblja bez davanja konkretnih razloga, a koji je propisan u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, međutim zanemaruje činjenicu da je radno iskustvo dokazano na jedan od načina koji su dati kao opcije u tenderskoj dokumentaciji, a što se nikako ne može smatrati nedostatkom u ponudi izabranog ponuditelja. Stoga isto ne može bit faktor na temelju kojeg bi se odbacila ponuda izabranog ponuditelja s obzirom da je isti postupio sukladno uvjetima iz tenderske dokumentacije, a sve u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN. S tim u vezi, ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Josip Dragić, dipl.pravnik**

***Dostaviti:***

- INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka
- Općina Jajce
- SMAJIĆ-INŽINJERING d.o.o. Goražde
- *evidencija*
- *a/a*